# **Skema I: Skema til bedømmelsesudvalgets vurdering af ansøger som docent** (OBS: skemaet sendes ikke til ansøger).

**Skemaet vedrører vurdering af ansøger som docent til følgende stilling:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Baggrund om vurderingsskemaet: Med afsæt i stillingsopslaget og ansøgning(er) bedes bedømmelsesudvalget udfylde nedenstående skema for hver ansøger. Hvis bedømmelsesudvalget ikke har grundlag for at svare på et eller flere af nedenstående spørgsmål, bedes bedømmelsesudvalget notere dette ud fra det/ de konkrete spørgsmål. Det er vigtigt, at bedømmelsesudvalget vurderer ansøgers kvalifikationer i forhold til stillingsopslaget og relevansen for forskningsområdet. Nærværende vurderingsskema er i alene til internt brug i

bedømmelsesudvalget.

Proces for brug af vurderingsskemaet: 1) Først udfylder bedømmelsesudvalgets medlemmer vurderingsskemaet hver for sig. 2) Herefter deler bedømmelsesudvalget vurderingsskemaerne til drøftelse i bedømmelsesudvalget. 3) Efter drøftelserne sammenskriver formanden en samlet bedømmelse i et nyt dokument, *skema II*.

|  |  |
| --- | --- |
| **Bedømmer:** | **Dato:** |
| 1. | **Ansøger**Navn:Fødselsdato:Seneste arbejdssted:Seneste stillingsbetegnelse:   |
| 2. | **Akademiske eksamener og grader (fag, tidspunkt og sted)**Bachelor:Master og kandidat:Ph.d.:Har ikke PhD grad, men besidder tilsvarende kompetencer: |
| **Undervisningsmæssige kvalifikationer** *Bedømmelsesudvalget bedes vurdere spørgsmål 3.-3.4 med fokus på relevans for stillingsopslaget og forskningsområdet* |
| **Bedømmelse** (på en skala fra 1-5)1. Mangler/ikke beskrevet
2. Dårlig/ringe
3. Middel
4. God
5. Fremragende/stærk
 | **Score 1-5** | **Begrundelse for score på baggrund af ansøgning** |
| 3. | Omfang af undervisningsaktivitet, herunder vejledning på følgende undervisningsniveauer:* Grunduddannelse, Professionshøjskole
* Efter- og videreuddannelse
* Master og kandidat
* Ph.d.
 |  |  |
| 3.1 | Pædagogisk uddannelse/efteruddannelse |  |  |
| 3.2 | Benyttede undervisningsformer og refleksioner over undervisningspraksis |  |  |
| 3.3 | Initiativer på det undervisningsmæssige område, herunder udvikling af undervisningsmateriale |  |  |
| 3.4 | Samlet vurdering af ansøgers undervisningsmæssige kvalifikationer ift. stillingsopslag og forskningsområde (styrker, mangler og udviklingspotentialer) |  |  |
| **Forskningskvalifikationer***Bedømmelsesudvalget bedes vurdere spørgsmål 4.-4.10 samt spørgsmål 5 med fokus på relevans for stillingsopslaget* |
| **Bedømmelse** (på en skala fra 1-5)1) Mangler/ikke beskrevet2) Dårlig/ringe3) Middel4) God5) Fremragende/stærk | **Score 1-5** | **Begrundelse for score på baggrund af ansøgning** |
| 4. | Relevansen og karakteren af de tre udvalgte publikationer samt ansøgers motivation for valget |  |  |
| 4.1 | Den samlede publikationsliste (kvalitet, nyhedsværdi, ’impact’, omfang af peer reviewing, trends i publikationsaktiviteter, første/sidste forfatterskaber mv.) |  |  |
| 4.2 | Erfaring ift. bredere-/populærvidenskabelig formidling (podcast, TV, radio, avis, sociale medier) |  |  |
| 4.3 | Aktualitet og originalitet ift. udvikling af praksisnær og anvendelsesorienteret viden |  |  |
| 4.4 | Akademiske meritter og positioner (affiliering til forskningsinstitutioner, gæstelektorater, bi-vejleder på Ph.d.-projekter, medlem af editorial boards, udnævnelser, bestyrelsesposter, nationale/internationale netværk mv.) |  |  |
| 4.5 | Forskningskarrieremæssig udvikling efter endt Ph.d.  |  |  |
| 4.6 | Erfaring med fondsansøgninger (PI, medansøger og herunder hvilken rolle) |  |  |
| 4.7 | Erfaring som forskningsleder (projektledelse/projektstyring for flere personer, forskergruppeleder) |  |  |
| 4.8 | Erfaring med forskningsmæssigt samarbejde (med praksis, industrien, aftagerinstitutioner, sektorforskning) |  |  |
| 4.9 | Erfaring med involvering af studerende i forskning |  |  |
| 4.10 | Samlet vurdering af ansøgers forskningskvalifikationer ift. stillingsopslag og forskningsområde (styrker, mangler og udviklingspotentialer) |  |  |
| 5. | Forskningsplan (visioner, strategi, kapacitetsopbygning, realistisk, involvering af kollegaer og studerende, samarbejder, anvendelse af netværk mv.) |  |  |
| 6. | Øvrige forhold nævnt i stillingsopslaget |  |  |
| 7. | **Samlet vurdering** Vurdering af ansøgers samlede kvalifikationer til denne stilling som docent (generiske akademiske docentkompetencer og fagspecifikke kompetencer efterspurgt i stillingsopslaget).(Den endelige bedømmelse sammenskrives herefter af formanden i et nyt dokument, *skema II*). | **Kort begrundelse** |
|  |