

Politik for ansvarlig forskningspraksis på Københavns Professionshøjskole

16. marts 2021

**Københavns
Professionshøjskole**

Stab for Forskning og Udvikling

Humletorvet 3
1799 København V
Tlf. nr. 70 89 09 90
info@kp.dk
www.kp.dk
Sagsnr.

Introduktion

Københavns Professionshøjskole (KP) arbejder for at fremme ansvarlig forskningspraksis, som kan sikre det højeste kvalitets- og troværdighedsniveau. Af den grund har KP formelt tilsluttet sig *Dansk Kodeks for Integritet i forskning* (Danish Code of Conduct for Research Integrity/DCIR).¹ Desuden tilslutter KP sig de gældende internationale og nationale retningslinjer for ansvarlig forskningspraksis.²

KP er underlagt *lov om professionshøjskoler for videregående uddannelser*, [LBK nr 779 af 08/08/2019](#), og har derfor til opgave at varetage praksisnære og anvendelsesorienterede forsknings- og udviklingsaktiviteter. KP skal aktivt medvirke til, at ny erhvervs samt bringes i anvendelse i indenfor såvel den private som den offentlige sektor. Forsknings- og udviklingsaktiviteter (F&U) på KP skal forekomme i et tæt samspil med det aftagende arbejdsmarked, de øvrige uddannelses- og vidensinstitutioner og det omgivende samfund. Aktiviteterne har til formål at tilvejebringe ny viden og konkrete løsninger, der kan imødekomme udfordringer inden for de erhverv og professioner, som KP's uddannelser er rettet mod. Politikken for ansvarlig forskning er gældende for alle forskningsaktive medarbejdere (uanset uddannelses- og stillingskategori) på KP, hvor forskningsaktiviteter har til hensigt at producere ny viden jf. Frascati-manualen.

Politikken for ansvarlig forskning opridser de mest grundlæggende aspekter af og principper for ansvarlig forskning på KP. Politikken skal læses sammen med DCIR, som indeholder detaljerede beskrivelser af principper for integritet i forskning. Disse principper berør f.eks. ærlighed, gennemsigtighed samt standarder for udførelse af ansvarlig forskningspraksis - fra planlægningsfasen til formidling af resultater under overskrifterne planlægning og udførelse af forskning, dataadministration, publicering og formidling, forfatterskab, forskningssamarbejde og interessekonflikter. KP's politik for ansvarlig forskningspraksis søger bl.a. at forebygge fejl, der kan opstå på baggrund af manglende viden eller kendskab til gældende regler om god videnskabelig praksis.

Nærværende politik indeholder slutteligt en beskrivelse af retningslinjerne for indberetning og behandling af sager om brud på ansvarlig forskningspraksis på KP.

Roller og principper for etisk ansvarlig forskningspraksis

I DCIR tydeliggøres det, at ansvarlig forskningspraksis både forudsætter ansvar fra institutionen samt de individuelle forskere. Dermed sikres ansvarlig forskningspraksis i samspillet mellem KP som institution, de individuelle forskere og professionshøjskolens

¹ [Den Danske Kodeks](#)

² [Lov om videnskabelig uredelighed m.v. LOV nr 383 af 26/04/2017](#)

forskningsmiljøer. Det er en nødvendighed, at forskningsaktive medarbejdere kan bedrive ansvarlig forskning, og heraf ønsker KP i særdeleshed at ”fremme et miljø, hvor nye synsvinkler og opfattelser (herunder dem, der er kritiske og muligvis kontroversielle) kan præsenteres.” (Oversat fra DCIR, s. 4). Den enkelte forskningsaktive medarbejder på KP har et medansvar for implementeringen samt overholdelsen af de grundlæggende standarder og principper for ansvarlig forskningspraksis, som er beskrevet i denne politik og i DCIR.

Ansvarlig forskningspraksis

Ansvarlig Forskningspraksis skal bygge på omtanke, hensyn og ansvarlighed hele forskningsprocessen igennem; fra idé til publicering og til evaluering. Nedenfor oplistes opmærksomhedspunkter ved udvalgte forskningsfaser:

1. **Planlægning og design:** Ansvarlighed i de indledende faser af forskningsprocessen indebærer f.eks. at de konkrete forskningselementer og metoder beskrives og argumenteres for igennem en forskningsprotokol eller en projektbeskrivelse, og at ansvar og roller i forskningen klarlægges og beskrives tydeligt.
2. **Indsamling og håndtering af empirisk materiale:** Ansvarlig forskningspraksis indebærer, at indsamling og håndtering af empirisk materiale overholder relevante principper for eksempelvis anonymitet, privathed, samtykke og ejerskab herunder Persondataforordningen.
3. **Publicering og formidling:** Ansvarlig forskningspraksis indebærer, at forskningsresultater offentliggøres og formidles på en ærlig og gennemsigtig måde. Formidling af forskning skal både rette sig mod relevante forskningssamfund og det øvrige samfund generelt med passende og præcise referencer til andet forskningsarbejde.
4. **Forfatterskab:** Ansvarlig forskning indebærer, at bidragende forskningsaktive medarbejdere anerkendes i passende grad for deres bidrag til forskningen; jf. DCIR; ~~og~~ herunder Vancouver-principperne,³ der beskriver retten til at opnå (med)forfatterskab. Således skal forfattere, for at blive tilskrevet forfatterskab, have bidraget væsentligt til forskningsprocessen og udarbejdelsen af forskningsmanuskript. De skal yderligere godkende den endelige publikation.
5. **Forskningssamarbejde:** Forskning er i stigende grad et samarbejde, som involverer forskere fra forskellige fagområder, institutioner og lande. Ansvarlig forskningspraksis indebærer således, at de involverede forskere skaber tydelighed omkring procedurer, forpligtelser, fortrolighed og ansvar i de konkrete forskningssamarbejder.
6. **Interessekonflikter:** Endnu et væsentligt aspekt af god forskningspraksis er eksplicitering af potentielle interessekonflikter forstået som aspekter, der kan påvirke forskerens professionelle vurdering. Dette kan bl.a. indebære, at forskerne oplyser om interessekonflikter både i forbindelse med egen forskning og i forbindelse med bedømmelse af andres forskning.

Procedurer for indberetning og behandling af sager om tvivlsom forskningspraksis og videnskabelig uredelighed

KP's Forskningsetisk Udvalg (FU) blev nedsat i 2019 for at fremme og rådgive om god videnskabelig praksis. Herudover medvirker FU også til, at sikre håndteringen af tvivlsom forskningspraksis på KP, samt at der etableres en koordineret dialog med Nævnet for Videnskabelig Uredelighed i sager om videnskabelig uredelighed.⁴

Tvivlsom forskningspraksis er kendetegnet ved forskning, der bryder med én eller flere af de ovenfor. Tvivlsom forskningspraksis er i loven defineret som "*Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den Danske Kodeks for integritet i forskning og andre gældende institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer for integritet i forskning.*"

Videnskabelig uredelighed defineres som forskning, der indeholder *fabrikering* (forstået som konstruktion af data), *forfalskning* (forstået som manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater) og/eller *plagiering* (forstået som tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige

³ ICMJ "Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals: Writing and editing for biomedical publications", december 2019,

⁴ "Kommissorium: Forskningsetisk Udvalg ved Københavns Professionshøjskole" 2019

begreber uden retmæssig kreditering). Loven præciserer at der skal være tale om fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået *forsætligt eller groft uagtsomt* ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.⁵

Samtlige sager om brud på ansvarlig forskningspraksis begået af en medarbejder ved KP kan rejses for FU. I denne henseende skal anmeldelsen indsendes skriftligt til FU og indeholde oplysninger om det videnskabelige produkt, der er genstand for anmeldelsen; den eller de forskere eller videnskabelige medarbejdere, som anmeldelsen vedrører; de påstande om videnskabelig uredelighed eller tvivlsom forskningspraksis, der fremsættes samt begrundelsen for de fremsatte påstande. Blanket til anmeldelse kan findes på KP Intra og KP's hjemmeside.⁶ Yderligere information om anmeldelse samt proceduren for behandling af en anmeldelse er beskrevet i Forretningsordenen for Forskningsetisk Udvalg og afsluttes med en begrundet afgørelse fra KP.

Vurderes den anmeldte sag at omhandle videnskabelig uredelighed, som skal videresendes til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, udfærdiger FU, efter dialog med Nævnet, en redegørelse om sagens faktiske omstændigheder. Sagen oversendes herefter til nævnet.

Regler og vejledninger

- International Committee of Medical Journal Editors: "Vancouver-reglerne" eller "Uniform Requirements", December 2019, <http://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf>
- Danish Code of Conduct for Research Integrity, <https://ufm.dk/publikationer/2014/the-danish-code-of-conduct-for-research-integrity>
- Lov om videnskabelig uredelighed m.v. LOV nr 383 af 26/04/2017, <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2017/383>
- Databeskyttelsesforordningen, 2016/679 af 27. april 2016, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>
- Databeskyttelsesloven, LOV nr 502 af 23/05/2018, <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2018/502>
- The European Code of Conduct for Research Integrity (2017), https://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/other/hi/h2020-ethics_code-of-conduct_en.pdf
- The Singapore Statement on Research Integrity (2010), https://www.jsps.go.jp/english/e-kousei/data/singapore_statement_EN.pdf
- The Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations (2013), <https://wcrif.org/montreal-statement/file>
- KP-dokumenter; Notat om ophavsret og ejerforhold, Retningslinjer for sikker datahåndtering i forbindelse med F&U projekter, Samarbejdsaftaler med praksispartnere, Notat om peer-review af F&U projekter, Forfatterangivelser samt juridiske retningslinjer for studerendes indsamling af data, FU's kommissorium og Forretningsorden og sagsbehandlingsprocedurer for FU ved KP.

⁵ Lov om videnskabelig uredelighed m.v. LOV nr 383 af 26/04/2017

⁶ "Forretningsorden og sagsbehandlingsprocedure for Forskningsetisk Udvalg ved Københavns Professionshøjskole (FU)"